

Les risques de l'action

Le risque est l'élément de l'action

Le **risque** apparaît d'abord comme une **figure négative**, une **forme de l'adversité**. Pascal Billecoq le met bien en évidence dans son ouvrage *La tragédie de la décision*. La notion de **risque** en effet est **liée** à celle de **danger** – c'est à dire à ce qui **menace** ma **sécurité** ou ma **vie** – ou à celle de **péril**, terme dont la **connotation** est plus **négative** encore que celle de danger et qui renvoie à une **épreuve** dont les **conséquences** peuvent être **très malheureuses**. Cependant le **risque** n'est pas le danger mais l'**éventualité** du **danger**; c'est le danger **en puissance**, le danger **potentiel**. Ajoutons que si le **danger** est une **donnée objective** et **impersonnelle** – ainsi la présence de verglas constitue un danger pour la circulation automobile – le **risque** est toujours **personnel**: pour qu'il existe, il faut que nous nous **engagions** dans une **action** ou une **entreprise**, en acceptant d'aller à la **rencontre** du **danger**. Ainsi l'automobiliste qui décide de se déplacer en voiture malgré la présence du verglas **prend un risque**.

Le risque est donc cette limite que le monde m'oppose et qui peut à tout instant venir contrarier mes projets et mes actions. Même les actions les plus simples et les plus quotidiennes m'exposent au risque: si je traverse la rue pour aller acheter une baguette, je peux être écrasé par un chauffard imprudent. Comme l'écrit Frédéric Laupies dans *L'action Premières leçons* l'**élément de l'action**, c'est le **risque**. «Une action risquée est un pléonasme (...) elle(l'action) passe nécessairement par le risque». **C'est en ce sens que l'action est proprement dramatique, car il est impossible de supprimer la part de risque qui lui est attachée.**

L'**action** comporte toujours une **dimension** d'**incertitude** et d'**imprévisibilité** qui lui est **inhérente**. C'est pourquoi il faut **dénoncer** l'**idée mortelle** qu'il y a une **science de la praxis**, pour reprendre l'expression de Ricœur dans *Le texte et l'action*. La **science**, en tant qu'elle cherche à **connaître** la **nature** pour mieux **prévoir**, peut être interprétée comme une tentative de **maîtriser**, voire même d'**éliminer** totalement le **risque**. Cependant le **monde** de la **science** n'est pas le **monde** où nous **vivons**. Si dans une **expérience scientifique** tout peut être **prévu**, il n'en va pas de même dans le **monde quotidien** qui s'offre à notre **action**.

Descartes l'avait bien vu qui écrit *«Assurément, on pourrait souhaiter dans les choses qui touchent à la conduite de la vie une certitude aussi grande que celle qui est requise dans l'acquisition de la science; mais, qu'une telle certitude ne soit ici ni à chercher, ni à espérer, on le démontre très facilement»* (*Correspondance, à Hyperaspistes*).

Il y a donc une **incertitude fondamentale** de l'**action** qui peut toujours, dans sa préparation ou sa réalisation, être confrontée au **hasard** ou aux **alés** des circonstances toujours susceptibles d'**infléchir** ou de **compromettre** son **plan**. D'autre part toute **action** est également **interaction** et à ce titre rencontre sur sa route les **autres actions**, c'est à dire les **actions des autres**. C'est pourquoi il est **impossible** d'**anticiper** totalement les **résultats** d'une **action**. Toute **action** enveloppe des **conséquences** qu'on ne peut **prévoir**. *«Le risque réside dans cette incertitude engendrée par l'interférence imprévisible de ces facteurs et nul ne peut savoir exactement ce qui se réalisera»* constate Pascal Billecocq (ouvrage cité).

Ainsi l'action est condamnée à rester un geste problématique, aventureux, risqué. Loin de révéler une déficience ontologique de l'action cependant le risque est la condition indispensable de son existence. Si nous vivions dans un monde où **tout** pourrait être **maîtrisé**, où nous pourrions **déterminer** à **l'avance** le **déroulement** de nos **actions**, si celles-ci pouvaient être **préformées** et **mécaniquement inscrites** dans un **plan d'ensemble**, à **quoi servirait-il alors d'agir?** C'est parce que l'**avenir** est à **écrire** qu'il est **ouvert** à l'**action** de l'homme. Dans un article intitulé *[Le risque et l'existence éthique](#)* le philosophe Jean-François Mattéi écrit *«Choisir une existence qui ne soit pas le remords d'une vie, c'est parier pour la nouveauté aux dépens du révolu, et ouvrir le présent au gré d'un avenir qui n'est pas seulement celui de notre mort»*.

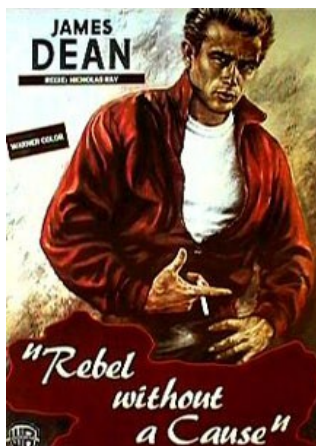
C'est l'assomption du risque qui donne tout son poids à l'action

Il convient alors de reconnaître la **positivité** du **risque**, puisqu'il est la **condition** de l'**engagement** de l'**homme** dans le **monde**, donc de toute **effectivité**. **Le refuser, c'est se condamner à l'immobilisme et à l'ineffectivité, comme le fait la «belle âme» stigmatisée par Hegel.**

La «belle âme» est **déchirée** par une **cruelle contradiction**. D'une part elle éprouve «*le besoin du solide et du substantiel*», elle aspire à **affronter la réalité** et ses **dangers potentiels** à travers l'**action concrète**. De l'autre elle ne trouve pas en elle-même la **force** et le **courage** de «*supporter et surmonter le contenu effectif de la réalité existante*» (*Esthétique*). D'où sa **faiblesse** et son **désespoir**. Elle **se réfugie** alors dans l'**inaction**. La «belle âme» **dissimule** son **impuissance** en «*se renfermant dans son propre cocon*». Mais sa **subjectivité, coupée de l'action**, n'est plus qu'une subjectivité **vide** et **vaine**. La «belle âme» connaît alors le **désespoir** de «*cette immobilité (...)qui ne peut ni agir, ni toucher quoi, que ce soit*».

Tel est bien le cas de Hamlet. Le fantôme de son père lui a révélé l'**ignominie** de Claudius et l'a appelé à **châtier le coupable**. Hamlet cependant, parce qu'il est une «*nature faible sur le plan pratique*», «*une belle âme repliée sur elle-même*», **doute**, **hésite** à **assumer les risques** de la **vengeance**. Avant de **s'embarquer** dans l'**action** et de tuer Claudius, l'assassin de son père, il cherche une **certitude**, exige une **garantie** qu'il ne saurait obtenir.«*Je veux des raisons plus assurées que cela*» (Shakespeare, *Hamlet*, Acte II scène 2).

Restaurer les droits du risque dans l'action ne signifie pas pour autant faire l'apologie inconditionnelle de ce dernier. Certes, on peut s'inquiéter de la **frilosité** d'une **société** – la nôtre – qui, en assurant à chacun d'entre nous, de la naissance à la mort, une **sécurité maximale** contre les **aléas** de l'**existence**, pourrait à terme développer une véritable **allergie au risque**. **Cependant, assumer le risque d'agir n'est pas être un risque tout, qui choisit le risque pour le risque, ni une tête brûlée qui se jette stupidement dans l'action.** Aristote, dans son *Ethique à Nicomaque*, a fermement **dénoncé** comme des **caricatures** l'**intrépidité** des **excessifs** qui«*ne redoutent rien, ni tremblement de terre, ni fureur des vagues, comme on le soutient des Celtes*» (III, 1115b26-28) de même que l'**audace aveugle** due à l'**inexpérience** et à l'**ignorance**, comme celle des enfants qui prennent des serpents dans leurs mains. De même, le risque **véritable** n'est pas la prise de risque **gratuite** caractéristique de nombre d'**adolescents**, à l'image de James Dean dans *La fureur de vivre*.



Car le risque ne vaut pas pour lui-même, mais pour les valeurs dont il est porteur. C'est pourquoi le risque est proprement humain. Certes, l'**animal** lui aussi **affronte** les **dangers** du monde – ainsi, en cherchant sa nourriture, il peut devenir proie – mais il n'en a pas **conscience**. Il se contente de suivre mécaniquement son instinct de conservation. Selon la formule de Hegel l'animal est simplement un «être en-soi», il ne se ressent pas comme «être pour-soi». **L'homme, quant à lui, choisit de prendre des risques parce que seul il est capable de s'élever jusqu'à des valeurs spirituelles qui justifient sa prise de risques.** Tel est bien le cas de Socrate.

Le philosophe face au risque de l'action

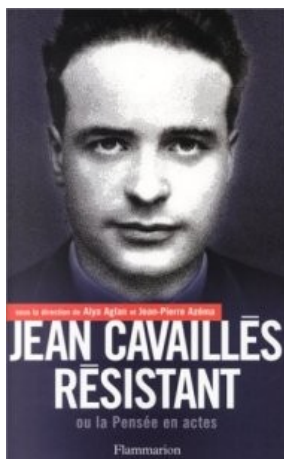
A plusieurs reprises, comme il le rappelle lui-même dans son Apologie, Socrate n'a pas **hésité** à **s'engager** dans des **actions** ou des **conduites** – que celles-ci aient été d'ordre **militaire**, **civique** ou **idéologique** - qui mettaient sa **vie** en **péril** et il y a fait preuve d'un **mépris** du **risque** et des **dangers** qui est resté **exemplaire**, en particulier pour les Stoïciens. *«Et je tiens personnellement à produire des preuves sérieuses de ce que j'avance: non pas des paroles, mais, ce qui compte à vos yeux, des actes»(Apologie de Socrate 32a)*. Soldat-hoplite mobilisé dans la longue guerre du Péloponnèse, Socrate a **risqué sa vie** à Potidée, Amphipolis et Déliion, suscitant l'admiration de son compagnon d'armes Alcibiade. Citoyen d'Athènes, il s'est montré capable d'**affronter** les **tyrans** – refusant de céder au régime de terreur des Trente lors de l'affaire de Léon de Salamine – et de **tenir tête** à la **foule déchaînée**, qui réclamait la mort des généraux inculpés à la suite de la défaite navale des Arginuses. Durant son **procès**, Socrate, qui a fermement **refusé** d'user de **supplications** ou de recourir aux artifices de la **rhétorique**, **affronte** ses **juges** et garde une **attitude hautaine** tout en sachant le **risque** qu'il **encourt** en s'engageant dans cette **manière de se défendre**.

Le **courage** de Socrate cependant, comme le fait remarquer le philosophe Jankélévitch, n'est pas un courage **aveugle** *«qui se rue sur le danger à la façon d'un taureau»*. C'est le courage d'un **homme de bien**, d'un **homme de cœur**, qui, par **respect** et **fidélité à soi-même**, préfère *«mille fois s'exposer à la mort»*(ouvrage cité 30c) que **déroger** à sa **passion intransigeante** de la **justice** et à sa **vocation spirituelle**: la **mission** qui lui a été **assignée** par le **dieu de Delphes** de *«vivre en philosophe»*(ouvrage cité 28 e).

Lui-même, qui compare sa conduite à l'**attitude héroïque** d'Achille, «*le fils de Thétis, qui faisait si peu de cas du danger, comparé au déshonneur*»(ouvrage cité 28c), répondra à ses juges «*ce n'est pas parler comme il faut d'imaginer, comme tu le fais, qu'un homme qui vaut quelque chose(...)doive, lorsqu'il pose une action, mettre dans la balance ses chances de vie et de mort, au lieu de se demander seulement si l'action qu'il pose est juste ou injuste, s'il se conduit en homme de bien ou comme un méchant*»(ouvrage cité 29c).

Durant la seconde guerre mondiale, un **autre philosophe** a témoigné, par son **engagement** et par sa **mort**, de sa **fidélité indéfectible** «à une certaine image qu'il s'était faite de l'homme», rappelle Christian Duteil dans un article qu'il lui consacre. Il s'agit de [Jean Cavaillès](#), brillant normalien, jeune et rigoureux professeur de logique en Sorbonne le jour, métamorphosé en chef résistant poseur de bombes la nuit.

Lorsque vient la guerre, Jean Cavaillès est mobilisé comme lieutenant. Capturé une première fois par les troupes allemandes en 40, il s'évade. Dans la France occupée, il **entre en Résistance** et s'engage assez vite dans l'**action clandestine** et **violente**, sous le pseudo de Carrière. Il fonde un réseau militaire, accomplit des opérations de renseignement et de sabotage. Arrêté, puis évadé de nouveau, Cavaillès se lance dans des **missions** de plus en plus **dangereuses** pour sa **vie**. Dénoncé par un agent double, il sera **condamné à mort** par le tribunal d'Arras, **fusillé** sur le champ par un peloton d'exécution, puis enterré anonymement dans une fosse commune.



Dans son **comportement de résistant** et de **soldat de l'ombre**, Cavaillès a **cultivé le goût paradoxal du risque** et fait preuve quelquefois d'une certaine **inconscience** dans ses **actions**.

Lui-même a reconnu son **amour du risque**, comme l'attestent ses dernières paroles à sa sœur «*Vois-tu, quand il y a un risque, je ne puis me décider à le laisser à d'autres*».

Loin d'être un pari de casse-cou cependant, son engagement et son action militaire ont été vécus par lui comme une tâche essentielle, de sens profondément philosophique, à laquelle il se sentait contraint de participer jusqu'à sa mort. En **spinoziste convaincu** qu'il était, Jean Cavallès évoquait une **nécessité intérieure, morale et spirituelle** qui le **conduisait**. Christian Duteil rapporte cette **affirmation tranquille et héroïque** de cet homme au courage indomptable «*Voilà ma position. Je ne peux faire autrement*» et à propos duquel sa sœur écrivit «*Mené en tout, Jean le fut, par l'impérieux appel de ce qu'il sentait être le vrai, et qu'il baptisait son «démon», démon auquel il ne s'est jamais dérobé de sa vie*».

Le courage selon Aristote, mesure lucide et affrontement judicieux des risques de l'action

Le **courage** participe pour Aristote des **vertus morales**. Il s'agit donc d'une **vertu pratique**, une certaine forme d'**agir humain**, en même temps que d'un **modèle du bien agir**. **Plus encore que les autres vertus morales, le courage, comme le souligne Etienne Smoes dans son ouvrage Le courage chez les Grecs, d'Homère à Aristote, a rapport à la praxis, à l'action «il est une vertu exécutante, une vertu de l'homme d'action».**

Etre **vertueux** cependant ce n'est pas seulement pour Aristote agir **comme il faut**, mais agir **quand il faut** et **où il faut**. Toute **vertu** est une vertu **située**, elle exige pour s'exercer certaines **occasions**, un **type de situation** qui lui est **propre**. De même que pour la tempérance il s'agit du plaisir, pour le **courage** il s'agit du **danger**. Les **situations** où l'homme peut poser des **actes courageux** sont celles qui présentent des **risques**, où il lui faut **affronter** des **périls**, et particulièrement des périls **redoutables**. (La conséquence rigoureuse, pour Aristote, est que là où ces **situations** ne sont pas **données**, il n'y a **aucune raison** pour que cette **vertu s'exerce**. C'est pourquoi les **dieux** ne sont pas **courageux**, car ils ne vivent pas dans un **monde** où il y a à **courir** des **dangers**.)

Or quel est le **plus effrayant** et le **plus redoutable** des **maux** auxquels l'**action** de l'homme peut être confrontée si ce n'est la **mort**? *«Or le plus redoutable, c'est la mort, parce qu'elle constitue une limite et qu'il n'y a, semble-t-il, plus rien, quand on est mort, qui soit ni bon ni mauvais»* (Ethique à Nicomaque, 1115a 25-26).

Toutefois, s'il est de **nombreuses situations** où ses **actions** exposent l'homme au **risque** de la **mort** – c'est le cas, par exemple, des marins qui affrontent les dangers de la mer – **Aristote restreint le champ de l'action courageuse à la seule action militaire**. Le **courageux**, c'est le **soldat-citoyen**, défenseur de sa cité, qui, au cours du **combat**, n'est jamais à l'**abri** des **blessures** ni de la **mort**, toujours **imminente** en **situation** de **guerre**. Il accepte de courir *«le plus grand risque et le plus beau»*, celui de la *«belle mort»* sur le **champ de bataille**. **Le modèle de l'action guerrière courageuse est alors la conduite du soldat qui fait front et qui tient bon sans relâche contre les différentes vagues d'ennemis, au risque de se faire tuer sur place.**

A l'inverse, **jeter son bouclier** et **abandonner** ses **compagnons** de **combat** est l'**acte** le plus **déshonorant** pour le soldat, le **symbole** même de la **lâcheté**; jeter son bouclier, c'est **agir injustement**. Une telle caractérisation de l'action lâche et de l'action courageuse évoque bien la **pratique** des **cités grecques** à l'**âge classique**. Le **combat** n'y est plus, comme au temps d'Homère, axé sur des **hauts faits individuels**, il est devenu **collectif**. Dans la **phalange**, tous les **hoplites** combattent sur le **même rang**. Le **bouclier** devient alors l'**indispensable instrument de cohésion**. Laisser tomber son bouclier, c'est **briser le rang**, **trahir** la **solidarité indispensable** de la **phalange**.



La phalange grecque

Après avoir précisé l'**occasion** du **courage** et la **matière** de l'**action courageuse**, envisageons maintenant la **structure** du **courage**. Pour Aristote, elle consiste en une **médiété**, un **juste milieu**.

En premier lieu le **courage** est **défini** comme **disposition intermédiaire** entre **deux extrêmes**, **deux manières d'être** parfaitement **symétriques**: **la lâcheté et la témérité**. **L'une et l'autre de ces manières d'être se caractérisent par une erreur dans l'évaluation des risques inhérents à l'action**. Le **lâche** tout comme le **téméraire** ont une **réaction disproportionnée** aux **périls**. Le **lâche** les **surestime**, il **exagère** le caractère **redoutable** des **obstacles** et **fuit** devant l'**action**. Le **téméraire** au contraire les **sous-estime** et, dans la **rage** de **tout affronter**, il se lance dans des **actions** qui le conduisent à prendre des **risques inutiles** et **gratuits**. A mi-chemin entre ces deux extrêmes, le **courage** peut se définir comme la **bonne réaction** face aux **périls**. Le **courageux** a une **juste vision** de la **réalité** et sait **apprécier** la **grandeur** du **danger**, le **mesurer lucidement**, ce qui lui permet de l'**affronter judicieusement**.

Mais le **courage** est aussi **juste milieu** par rapport à **deux sentiments** qui en sont les **éléments constitutifs**, la **Crainte** et la **confiance**.

L'**excès de peur** et l'**absence de confiance** débouchent sur la **lâcheté**. L'**excès de confiance** et la **peur déficiente** conduisent à la **témérité**. Le **courage**, quant à lui, consiste en un **équilibre délicat** entre la **peur** et l'**assurance**. **L'action, pour le courageux, est à la fois source de peine et de plaisir, objet de crainte et de confiance**. La **crainte** vient de ce que la **réussite** n'est que **probable**, elle reste **hasardeuse**, **risquée**, **dangereuse**. Mais la **peur** du **courageux** est une **peur droite**, qui **contribue** à son **courage**. Loin d'être un **désordre** venant **troubler** le **déroulement** de l'**action**, elle est un **stimulant** pour celle-ci, en ce qu'elle permet d'**anticiper** le **danger** et de **s'adapter** aux **circonstances**. Surtout dans le **courage** la **peur** est en quelque sorte **équilibrée** par la **confiance**. Le **courageux** a **confiance**, parce qu'il est conscient de la **valeur éminente**, de la **noblesse** et de la **beauté** de son **action**. D'autre part le **courageux** a **foi** dans le **but final** de son **action**, qui est la **victoire** et la **sauvegarde** de la **cité**. Il sait que cette **cause** est **juste**. **Aussi affronte-t-il ardemment le péril, assumant d'avance le risque de l'échec, parce qu'il a l'assurance de bien agir**.

L'**excellence** et la **beauté** de l'**acte courageux** expliquent que pour Aristote cette vertu n'est **accessible** qu'**aux meilleurs**, les **hommes citoyens libres et gouvernant**. Aristote maintient ainsi, comme le fait remarquer Etienne Smoes, la **tradition grecque** d'un **courage aristocratique** et **masculin**.

Le tragique de l'action politique

C'est incontestablement le **domaine** de l'**action politique** – qui passe en général pour l'**action par excellence** – qui est le **champ privilégié** du **risque**. Merleau-Ponty, étudiant les **conditions** de l'**action politique**, souligne avec force ce qu'il appelle son **tragique**. **En politique l'action ne peut se prévaloir d'aucune assurance ou garantie absolue, elle est inséparable du risque que son acteur doit pourtant assumer en toute responsabilité.**

Telle est la **leçon** que le philosophe existentialiste reconnaît avoir tirée de la lecture de ce grand théoricien de l'action politique que fut Machiavel (*Note sur Machiavel*). Machiavel en effet évoque à plusieurs reprises l'idée d'un «*hasard fondamental*» et d'une «*adversité*» auxquels **se confronte** inévitablement l'**action** des hommes. Les hommes **agissent** toujours dans un **cadre** ou dans des **circonstances** qui ne peuvent être **contrôlés** et leur **échappent**. A ces **conditions objectives** de l'**action politique**, Machiavel a donné le nom de **fortune**. **La fortune désigne le cours aléatoire du monde, et aussi la force du hasard qui fait advenir des événements imprévisibles, le plus souvent nuisibles à l'homme.** Versatile, inconstante, «*elle nous élève, nous renverse sans pitié, sans loi et sans raison*». Au [chapitre XXV](#) du *Prince*, Machiavel la compare à un **cours d'eau impétueux** qui emporte tout sur son passage. Le **succès** d'une **action**, même la plus intelligente et la plus audacieuse, n'est donc jamais entièrement **garanti**, parce qu'il n'est pas à l'abri des **caprices** et des **revirements** de la **fortune**. En témoigne l'**exemple** de César Borgia, longuement relaté au chapitre VII du *Prince*. Son **échec final** ne peut être **imputé** qu'à ces **hasards** que furent la **mort** du Pape Alexandre VI et sa propre **maladie**.



La fortune aveugle

Merleau-Ponty reprend à Machiavel le thème de la fragilité de l'action. Dans *Humanisme et terreur* et plus radicalement encore dans *Les aventures de la dialectique* le philosophe s'attaque au schéma, artificiel et totalement erroné, de l'action révolutionnaire dans le cadre de la pensée marxiste. «Le schéma révolutionnaire est fictif». L'action pure n'est qu'un mythe, destiné à «voiler» ce que toute entreprise historique «implique de risques» (*Signes, L'homme et l'adversité*). Dans la perspective d'une histoire dont le sens objectif serait donné d'avance en effet, l'incertitude de l'action se trouve éliminée ainsi que les risques qu'elle encourt. Il n'y a plus aucune part de risque puisque l'action maîtrise entièrement ses effets, qui peuvent être prévus dans leur totalité. S'il arrive que l'action se heurte à l'adversité, les faits seront contraints à se plier à une vérité considérée comme absolue, au besoin par le recours à la terreur.

Contre le marxisme, nous devons reconnaître qu'*«il y a de l'imprévisible, voilà la tragédie»*. L'action politique n'est pas absolue, elle est toujours ambiguë, car elle n'est jamais ce que les hommes avaient au départ voulu. Le drame auquel l'homme d'action est condamné est alors la discordance entre ses intentions et ses actes, entre son honnêteté subjective et la trahison objective du sens initial des ses actions en raison des hasards extérieurs. Telle est la malédiction de la politique *«nous ne savons pas ce que nous faisons» «quoi que nous fassions, ce sera dans le risque»*. L'homme n'aura jamais de certitude de la justesse de son action, aucun critère objectif ne lui permettant de *«savoir s'il faut foncer vers l'avenir ou attendre»*.

Faut-il pour autant désespérer de l'action? S'appuyant ici encore sur l'enseignement de Machiavel, Merleau-Ponty répond fermement par la négative. *«Les hommes ne doivent jamais s'abandonner; puisqu'ils ne savent pas leur fin et qu'elle vient par des voies obliques et inconnues, ils ont toujours lieu d'espérer(...)en quelque fortune et en quelque péril qu'ils se trouvent»* écrit le penseur florentin dans son *Discours sur la 1^{ère} Décade de Tite-live*. Machiavel ne tombe jamais dans le fatalisme. Si la fortune est la maîtresse de la moitié de nos actions, l'objet du *Prince* est de montrer que nous devons prendre en main l'autre moitié. Car la fortune ne s'impose que si les hommes donnent leur démission. Le prince vertueux sera alors celui qui saura utiliser la fortune à son avantage, prendre appui sur les circonstances favorables et contrer les circonstances défavorables.

De Machiavel Merleau-Ponty retient que l'homme politique n'agit ni dans une clarté absolue – qui exclurait tout risque – ni dans une obscurité absolue.

Car si l'**avenir** n'est que **probable**, l'**histoire** n'est pas pour autant un **chaos**. «L'*avenir n'est que probable, mais il n'est pas non plus une zone de vide où nous construirions des projets immotivés*»(*Humanisme et terreur*).

Le domaine dans lequel se situe l'**action** de l'**homme politique** est celui du **clair-obscur**. Celui-ci doit alors renoncer à «*une chimère de certitude apodictique*» et **se lancer** malgré tout dans l'**action** en acceptant par avance les **risques** et l'**incertitude**. «*Agir est...se livrer à cette loi*»(*Signes*). Car l'**action politique**, même **incertaine**, est la seule façon pour l'homme de **donner** un sens au monde et de **rejoindre** les autres. «*Elle ouvre un champ, quelquefois même elle institue un monde, en tout cas elle donne un avenir*».

A partir de cette **exigence**, Merleau-Ponty entend fonder une nouvelle forme d'**humanisme**, un humanisme **sérieux**, un humanisme **vrai**. **Il s'agit de vouloir, à travers notre action, construire un avenir humain. Le succès n'a rien d'assuré, mais y travailler est pour nous une obligation d'ordre éthique.**

Ce **nouvel humanisme** s'illustre dans la **figure** de celui que Merleau-Ponty, dans un article de *Sens et non-sens* nomme le **héros des contemporains**. Certes, «*le culte des héros est de tous les temps*». Mais le **tragique** de l'**héroïsme d'aujourd'hui**, c'est qu'il ne peut plus trouver sa **justification** dans des **valeurs transcendantes**, Providence divine ou lois de l'histoire. «*Le héros des contemporains(...) a l'expérience du hasard, du désordre et de l'échec(...). Il est dans un temps où les devoirs et les tâches sont obscurs (...). Tout bien considéré, rien n'est sûr*». Il n'y a plus d'**absolu**. Dans un **monde** qui **se disloque** et qui **titube**, le héros ne peut éviter l'**hésitation** et les **questions** au moment de **se lancer** dans l'**action**. Car il sait que son combat n'est pas gagné d'avance «*dans le ciel ou dans l'histoire*». Et pourtant, le héros des contemporains **accepte** une **mission** qu'il se sent **tenu d'accomplir**. **Les tâches qu'il invoque sont alors le courage et la fidélité**. Ainsi [Saint-Exupéry](#), sommé d'exécuter une mission sur Arras en juin 40, alors que les soldats français ne pouvaient plus rien contre les panzers allemands qui s'y étaient rassemblés, se jette cependant au devant du **danger**, affrontant le feu de la D.C.A., «*parce qu'il ne serait plus rien s'il se dérobait*».



Antoine de Saint-Exupéry

Bibliographie

Pascal Billecocq La tragédie de la décision Quintette

Frédéric Laupies L'action Premières Leçons

Ricœur Le texte et l'action

Descartes Lettre à Hyperaspistes

Jean-François Mattéi Le risque et l'existence éthique

Hegel Esthétique

Shakespeare Hamlet

Platon Apologie de Socrate

Jankélévitch Traité des vertus 2 Le courage et la fidélité

Christian Duteil Une figure originale du «reporter d'idées»: Jean Cavallès, le logicien résistant mis à mort

Aristote Ethique à Eudème
Ethique à Nicomaque Livre III

Etienne Smoes Le courage chez les Grecs, d'Homère à Aristote

Merleau-Ponty Signes Note sur Machiavel
L'homme et l'adversité
Humanisme et terreur
Sens et non-sens Le Héros, l'Homme

Machiavel Le prince
Discours sur la 1^{ère} Décade de Tite-Live